

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1/2025. (VIII.7.)

h a t á r o z a t a

**B I cégénydányádi lakos, képviselő-jelölt által a Cégénydányád
székhelyű Helyi Választási Bizottság 22/2025. (VIII.02.) számú határozata
ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) B I (a továbbiakban: beadványozó) szám alatti lakos, képviselő-jelölt által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Cégénydányád székhelyű Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 22/2025. (VIII.02.) számú határozatát helybenhagyja.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2025. augusztus 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2025. augusztus 5-én, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a HVB 22/2025. (VIII.02.) számú határozata ellen, melyben kérte a jogsértés megállapítását és a HVB döntésének megsemmisítését.

A TVB megállapította, hogy beadványozó a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége körében nem merült fel kétség, így azt a TVB elfogadta. A fellebbezést a beadványozó a Ve. 224. § (2) bekezdésében rögzített határidőn belül terjesztette elő, annak tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak, ezért azt a TVB érdemben bírálta el.

II.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

Cégénydányádon képviselő-jelöltek egy csoportja szórólapokat helyezett el valamennyi helyi lakos postaládájában, melynek tartalmát sérelmezi a beadványozó, arra hivatkozással, hogy azt a látszatot kelti a lakosságban, hogy egy beruházás (akkumulátor újrahasznosító üzem) létrehozásának megakadályozása az adott jelöltek érdeme. A szórólap hátoldalán a beruházó cég által a helyi jegyzőnek címzett 2025.07.25-ei tájékoztatása látható fejléces levélben, mely rögzíti a lakosságnak címzetten, hogy a településen nem létesít üzemet. A beadványozó tudomása szerint e tájékoztató levél közérdekű adatigénylés keretében került az ellenérdekű jelöltek birtokába.

A beadványozó kifogásában sérelmezte, hogy:

1. politikai kampány részeként felhasználásra került a beruházó cég levele oly módon, hogy a jelöltek saját üzenetüket helyezték rá, azt a látszatot keltve, mintha az ő érdekük lenne a beruházás megfiúsulása. Ezzel a jelöltek aránytalan előnyhöz jutottak.

2. a levelet félrevezető módon használták fel, a lakosságban azt a látszatot kelti, hogy a beruházó cég, vagy az önkormányzat az adott jelölti csapatot támogatja, a jogsértés súlyát növeli, hogy a szórólap valamennyi háztartásba eljutott. A társaság levele és a jelöltek "kampányszövege" egy kiadványban való megjelenítése azt a látszatot keltheti, hogy a társaság és a jelöltek közösen lépnek fel, mely befolyásolja a választói akaratot.

3. Ve. 142 § (2) bekezdésre hivatkozással tilos, hogy jogi személy kampánytevékenységet folytasson, vagy kampányeszközt biztosítson. Leírja, hogy a levél nem kampánycélból készült, a felhasználása a tiltott támogatás látszatát kelti.

Jogsértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontot jelölte meg (esélyegyenlőség, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve).

Beadványozó kérte, hogy kerüljön megállapításra, hogy történt-e jogsértés, amennyiben igen úgy tiltsák el a jelölteket a további jogsértő magatartástól és nyilvánosan tájékoztassák a választókat.

A HVB döntése

A kifogás 1. és 2. pontjában foglaltakat elutasította, a 3. pontot érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az 1. és 2. pont tekintetében a HVB megállapította, hogy nem tartozik hatáskörébe annak megítélése, hogy a szórólaphoz csatolt levél közérdekű adatnak minősül-e.

Megállapította, hogy a szórólap a választási kampányban szokásos ígéreteket és nyilatkozatokat tartalmaz, majd nyelvtanilag elemezte, hogy a "lebeszélni" szót használták, nem pedig a "lebeszéltem", "lebeszéltek", így nem alkalmas a kifogásban foglaltak alátámasztására. Megállapította, hogy az 1. és 2. pont esetében a bizonyítékok nem alkalmasak a Ve. hivatkozott alapelvi sérelmeinek megállapítására.

A 3. pont esetében a HVB rögzítette, hogy a Ve. nem tartalmazza a hivatkozott jogszabályhelyet, így azzal érdemben nem foglalkozott.

A fellebbezés

„Indoklás és jogi érvek cím alatt a beadvány az alábbiakat tartalmazza.

1. A HVB döntése ellentétes a Kúria gyakorlatával a formai és érdemi vizsgálat kapcsán

A HVB a kifogás egy részét érdemi vizsgálat nélkül utasította el jogalap hiányára hivatkozva. Ez ellentétes a Kúria Kvk.V.39.175/2024/2. számú határozatában kimondott elvvel, mely szerint a Ve. 215. § d) pontja alapján csak akkor lehet kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés szerinti kötelező tartalmi elemeket (név, lakcím, személyi azonosító, jogszabálysértés megjelölése, bizonyítékok).

Beadványozó leírja, hogy a korábbi beadványa minden előírt elemet tartalmazott, így tartalmi elbírálást érdemelt volna. A HVB ehelyett formai indokra hivatkozva mellőzte az érdemi vizsgálatot, ami eljárási jogsértés és önmagában is megalapozza a határozat megsemmisítését.

2. A HVB nyelvtani érvelése nem alkalmas az alapelvi sérelem kizárására

A HVB határozata lényegében nyelvtani elemzésre hivatkozva állapította meg, hogy a kampányanyag nem félrevezető, mert többes szám első személyben fogalmaz („mi”) és nem állítja, hogy egyetlen jelölt érdeme lenne a beruházás megíúsulása.

Beadványozó szerint ez az érvelés jogilag téves és irreleváns:

- Az alapelvi sérelem (Ve. 2.§ c) és e) pont) lényege nem a szóhasználat, hanem az, hogy hivatalos céges dokumentum (az ██████████ Kft. tájékoztatója) került kampánycélú felhasználásra.
- A levél tartalma látszatot keltő támogatást sugall: a választókban azt a benyomást kelti, hogy a jelöltek elérték a beruházás leállítását és birtokában vannak hivatalos információknak.
- A Kúria gyakorlata (pl. Kvk.IV.39.185/2024/6.) kimondja: az alapelvi sérelemek vizsgálata tartalmi és nem formai kérdés, amelyet nem lehet pusztán nyelvtani elemzéssel elintézni.

3. A jogi személy kampánytilalmának téves értelmezése

A HVB álláspontja szerint az ██████████ Kft. levelének kampánycélú felhasználása nem sérti a Ve. 142. § (2) bekezdését, mert a cég maga nem kampányolt. Ez a jogértelmezés ellentétes a Kúria és az NVB gyakorlatával:

- A Kúria Kvk.III.37.328/2019/2. számú határozata kimondja: a jogi személy kampánytilalma nemcsak az aktív kampánytevékenységre, hanem az eszközeik kampányban való felhasználásra is kiterjed, mert ez tiltott támogatás látszatát kelti.
- Több NVB-döntés is rögzíti: ha egy hivatalos dokumentumot kampánycélra használnak, az jogsértő támogatásnak minősül, függetlenül attól, hogy a jogi személy maga részt vett-e a kampányban.

A beadványozó szerint az ██████████ Kft. hivatalos tájékoztatójának kampányanyagba emelése pontosan ilyen magatartás, így a HVB jogértelmezése hibás.

4. Az alapelvek sérelmének figyelmen kívül hagyása

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai rögzítik az esélyegyenlőséget és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A hivatalos dokumentum kampánycélú felhasználása látszatkeltő támogatást sugall, ami alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Kúria Kvk.IV.39.185/2024/6. számú határozata szerint a választási bizottságoknak hivatalból is kötelességük biztosítani ezen alapelvek érvényesülését és jogsértés esetén intézkedést hozni – nem korlátozhatják magukat csupán a kifogásban foglalt kérelemre.

A beadványozó szerint a HVB döntése ezzel szemben kizárólag nyelvtani elemzésre korlátozódott és figyelmen kívül hagyta a körülményeket és a látszatkeltés tényét.

5. A választás tisztaságának sérelme – Alaptörvény XXIII. cikk

Az Alaptörvény XXIII. cikke kimondja: „Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy a választásokon tisztességes és egyenlő feltételek mellett vehessen részt.”

A beadványozó szerint a Ve. 23. § alapján a választási bizottságok feladata e tisztaság biztosítása. A HVB döntése nem vizsgálta megfelelően, hogy a hivatalos dokumentum kampánycélú felhasználása miként sérti ezt az alkotmányos követelményt, noha erre a Kúria gyakorlata (pl. Kvk.IV.39.185/2024/6.) kifejezetten kötelezi.

Kérelmek cím alatt a beadvány az alábbiakat tartalmazza.

Kérem a Tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy:

1. Semmisítse meg a 22/2025. (VIII.02.) HVB-határozatot,
2. Állapítsa meg, hogy a jelölti csapat megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, valamint a 142. § (2) bekezdését,
3. Tiltsa el az érintett jelölti csapatot a további jogsértéstől,
4. Kötelezze őket nyilvános tájékoztatásra a választók felé.

A beadványozó fellebbezéséhez mellékleteket nem csatolt, beadványa Csatolmányok címe alatt az alábbi megjegyzést tette.

A HVB-nél benyújtott korábbi kifogás és annak mellékletei jelen eljárásban is tekintettel kérendők.

II.

A TVB döntése és indokai

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB a rendelkezésére álló iratok alapján és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy az alábbiak szerint beadványozó fellebbezése érdemben nem alapos.

A TVB követve a fellebbezés struktúráját az alábbi megállapításokat teszi.

1. A HVB döntése ellentétes a Kúria gyakorlatával a formai és érdemi vizsgálat kapcsán

A TVB a Kúria Kvk.V.39.175/2024/2. számú döntésének vizsgálatát követően megállapítja, hogy az nem tartalmaz a beadványozó által a fellebbezésben rögzített tartalmakat.

Az adott rész (Kifogás 3. pontja) vonatkozásában a beadványozó a Ve. 142. § (2) bekezdés megsértését jelölte meg jogalapként.

A TVB – a HVB határozatával megegyezően – rögzíti, hogy a Ve. 142. §-a nem tagozódik bekezdésekre, a megsértettként hivatkozott jogszabályhely nem létezik.

„142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A TVB megállapítja, hogy a beadványozó által hivatkozott rendelkezéseket a Ve. nem tartalmazza.

A HVB indokolása helyes volt a tekintetben, hogy a beadványozó e 3. pont tekintetében nem jelölte meg a kifogás Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalapját.

A TVB fentiekén túl rögzíti, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés szerint kizárólag a megtámadott határozat helybenhagyására, vagy megváltoztatására van lehetősége. A HVB határozatának megsemmisítésére jogszabályi lehetősége nincs.

2. A HVB nyelvtani érvelése nem alkalmas az alapelvi sérelem kizárására

A TVB jelen pont esetében is megvizsgálta a beadványozó által hivatkozott Kúria döntést (Kvk.IV.39.185/2024/6.). Megállapítja, hogy a Kúria megjelölt döntése nem tartalmaz a beadványozó által rögzített tartalmat.

A TVB megvizsgálta a kifogáshoz mellékletként csatolt szórólap tartalmát, azzal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi.

A szórólap tartalma szerint K.R. polgármester-jelölt, Á.Z., G.I.I., N.K.Zs. és T.M.N. képviselő-jelöltek kijelentik, hogy nem támogatnak a településen olyan beruházást, amelyet a lakosság többsége elutasít.

A fentebb meghatározott jelöltek ezt követően leírják, hogy a beruházóval tárgyalást folytattak, mely keretében kérték, hogy a cégcsoport az önkormányzat részére juttassa el nyilatkozatát, melyben egyértelműsíti, hogy a településen nem fog megvalósulni a beruházás, az ezzel ellentétes állítások csak az indulatokat gerjesztik.

Ezt követően rögzítésre kerül, hogy a polgármester-jelölt vezetőként végig arra törekedett, hogy a beruházás ellenzői és támogatói teljeskörű tájékoztatást kapjanak. A lakosság elutasító véleményét megismerve, sikerült a beruházót lebeszélni a beruházási szándékáról. Majd rögzítésre kerül, hogy a beruházással kapcsolatos meddő és okafogyott vitának véget kívánnak vetni és a település jövőjét építő programokra koncentrálni.

Ezt követően a szórólap ezen főbb jövőbeni célokat nevesíti.

A TVB rögzíti, hogy a Ve 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. § alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A TVB megállapítja, hogy a kifogásolt tartalmú szórólap kampányeszköznek minősül és az kampánytevékenység részeként kampányidőszakban került felhasználásra, mely megfelel a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek.

A szórólapban szereplő információk valóságtartalmának megállapítása tekintetében a TVB nem rendelkezik hatáskörrel.

A szórólap tartalmából az derül ki, hogy a jelölt-csoport megkereste a beruházót és valószínűsíthető, hogy annak kérésére került kiállításra a szórólaphoz csatolt, az önkormányzati hivatal jegyzője részére megküldött tájékoztató levél.

E tájékoztató levél célja, szövegezése szerint a lakosság ismételt tájékoztatása arról, hogy tiszteletben tartva a lakosság véleményét és kérését a beruházás nem fog megvalósulni a településen.

Nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a lakosságot tájékoztató levél a jelöltcsoport kérésére került-e ismételten megküldésre, de a szórólap tartalmával együtt vélelmezhető, hogy ok-okozati összefüggés áll fenn a megkeresés és a kiadott nyilatkozat között.

A TVB rögzíti, hogy beadványozó nem csatolt sem kifogásához, sem fellebbezéséhez olyan bizonyítékot, mely alapján megállapítható lenne, hogy a szórólap tartalma valótlan információkat tartalmaz.

A TVB megállapítja, hogy a szórólap tartalma önmagában nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

3. A jogi személy kampánytilalmának téves értelmezése

A fellebbezés e pontja tekintetében a TVB megállapítja, hogy beadványozó tévesen értelmezi a HVB határozatban rögzített álláspontját. (Lsd. jelen határozat II.1. pontja)

A TVB – a HVB határozatával megegyezően – ismételten rögzíti, hogy a Ve. 142. §-a nem tagozódik bekezdésekre, a megsértettként hivatkozott jogszabályhely nem létezik.

A TVB megállapítja, hogy a Kúria honlapján elérhető választási ügyek között Kvk.III.37.328/2019/2. számú határozat nem található, így annak a beadványozó által rögzített tartalmat ellenőrizni nem tudta.

A TVB rögzíti, hogy a beadványozó nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan sem, hogy a beruházó cég tájékoztató levele milyen körülmények között került kiadásra, mikor és milyen módon került a jelölt-csoport birtokába, illetve, hogy annak felhasználása, mely jogszabályhely alapján jogellenes.

A TVB a tényállás tisztázása során a rendelkezésre álló, illetve a becsatolt bizonyítékok alapján dönt, külön bizonyítékokat nem szerez be. A nyilvánosan elérhető információk tekintetében a TVB rögzíti, hogy Cégyendányád község

önkormányzata honlapján a hírek menüpontban a hivatkozott tájékoztatás nem szerepel.

E kérdés megítélése vonatkozásában a TVB további jogkörökkel nem rendelkezik.

4. Az alapelvek sérelmének figyelmen kívül hagyása

A TVB rögzíti, hogy beadványozó e pont tekintetében megismétli a fellebbezése 2. pontjában foglalt tartalmakat, így e pont tekintetében a TVB ott rögzített álláspontja az irányadó.

5. A választás tisztaságának sérelme – Alaptörvény XXIII. cikk

A TVB e pont esetében is megvizsgálta a beadványozó által jogalapként megjelölt jogszabályhelyet, mellyel kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi.

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XXIII. cikke nem tartalmaz a beadványozó által idézett rendelkezéseket, miszerint „Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy a választásokon tisztességes és egyenlő feltételek mellett vehessen részt.”.

Az Alaptörvény XXIII. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(2) Az Európai Unió más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező minden nagykorú állampolgárának joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(3) Magyarországon menekültként elismert vagy huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkező minden nagykorú személynek joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó legyen.

(4) Sarkalatos törvény a választójogot vagy annak teljességét magyarországi lakóhelyhez, a választhatóságot további feltételekhez kötheti.

(5) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választópolgár lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén választhat. A választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja.

(6) Nem rendelkezik választójoggal az, akit büncselekmény elkövetése vagy belátási képességének korlátozottsága miatt a bíróság a választójogból kizárt.

Nem választható az Európai Unió más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgára, ha az állampolgársága szerinti állam jogszabálya, bírósági vagy hatósági döntése alapján hazájában kizárták e jog gyakorlásából.

(7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.

(8) Minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen. Törvény határozza meg azokat a közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.”

A TVB rögzíti, hogy a Kúria beadványozó által megjelölt Kvk.IV.39.185/2024/6. számú határozatának elvi tartalma nem feleltethető meg jelen tényállásnak, mint ahogyan az adott ügy tényállása is eltér jelen ügy tényállásától.

III.

A TVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtás helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésein alapul.

Nyíregyháza, 2025. augusztus 7.


Dr. Szekrenyes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke

